Az 1950-es évek eleje alapvető változásokat hozott magával, a hidegháborús szembenállás területén.A keleti oldalon Sztálin 1953-as halála fellazította az általa elképzelt keleti ütközőzóna összetartását. A közép-kelet európai államokból álló, kétoldalú szerződésekkel, majd a Varsói Szerződéssel (1955) összeláncolt ütközőterület összetartóerejét elsősorban Sztálin személyes döntései és az orosz történelemben gyökerező kulturális hagyományok határoztak meg. ( ahogy erre rátapintott George C. Kennan a híres hosszú táriratában, mely meghatározó ideológiájává vált a hidegháborús szembenállásnak). A berlini forradalom (1953), vezetőség csere Magyarországon (1953), Hruscsov beszéde a XX. pártkongresszuson (1956) mind, mind jó példaként említhető. Lengyelországban 1956 júniusában munkásfelkelés tört ki, mely a véres leszámolás ellenére a keményvonalas kommunista vezetés lecserélését eredményezte, lehetőséget biztosítva a nemzeti alapon szervezett kommunizmus építésére.

Ezzel párhuzamosan a dekolonizációs folyamatoknak köszönhetően a francia és angol befolyás a közel-keleti térségben jelentősen visszaszorult, és ezzel egyfajta vákuumhelyzet jött létre: 1951-ben Iránban államosították az olajipart és kivonták a brit véderőket, 1952-ben Egyiptomban Nasszer és néhány egyiptomi katonatiszt megdöntötte az angolok és franciák által támogatott Faruk király hatalmát. A fellazult világrendben elkezdődött az átrendeződés, melyet alapvetően négy erő befolyásolt: - az Egyesült Államok feltartóztatás politikája, - a Szovjetunió út keresése, melyet a belső hatalmi harcok következtében kifele egyfajta konfliktuskerülés, illetve a feltartóztatás szorításából kitörés jellemzett,- Franciaország és Nagy - Britania nagyhatalmi státuszának elvesztéséből fakadó identitás válság, - illetve a gyarmattartói, és szovjet befolyás által érintett országok nemzeti törekvései. A fordulat a nemzetközi status quo-ban 1956 –ban következett be.

A közel-keleti térségben, az új egyiptomi vezetés Gamal Abden-Nasszerel az élen 1956 július 26 - án államosította a Szuezi-csatornát , ezzel átvéve a rendelkezési jogot a világ egyik stratégiailag fontos szállítási útvonal felett, mely évente mintegy 100 millió dollárt bevételt hozott az angol – franci részvénytársaságnak, illetve a csatornán keresztül bonyolódott az Európába szállított olaj döntő része.

Az egyiptomi döntés mögött álló események 1955-re nyúlnak vissza. Az új szovjet vezetés Hruscsovval az élen megváltoztatta az addigi közel-kelet politikáját, úgy döntött, hogy megkísérli a kitörést az amerikai feltartóztatás szorításából: fegyvereket adott el az új egyiptomi vezetésnek(1955 május), ezzel világpolitikai jelentőséget biztosítva Nasszernek, aki nacionalista elképzelésektől vezérelve egy egyesített arab közel-keletben gondolkodott, természetesen Izrael nélkül.

A szovjet érdekek közel-keleti behatolása, és a felszított nacionalizmus, reakcióra késztették az USA-t és a szárnyai alatt szerveződő országokat, bár a közös szándék mögött ellentétes érdekek húzódtak: - a feltartóztatás doktrínájától vezérelve az USA-t leginkább a szovjet terjeszkedés megakadályozása, ez irányú elképzeléseit (Bagdadi paktum 1955) osztó arabvezető támogatása,- Franciaországot, és Nagy-Britaniát a nagyhatalmi státuszuk fenntartásának biztosítása, és a volt gyarmati területeikre gyakorolt befolyásuknak megőrzése, - míg Izraelt pedig fennmaradásának biztosítása, azaz az egy arab-izraeli békeszerződés motiválta. A 1955 decemberében a szovjet fegyvereladásokra a reakció első körben az egyiptomi vezető, Nasszer megnyerése volt: erre elsősorban az Egyesült Államok által finanszírozott létesítmény, az Asszuáni-gát (mely a Nílus szabályozása által pozitív hatással lett az egyiptomi gazdaságra) felépítésének terve szolgált. Nasszer viszont sajátos politikával reagált. A két szuperhatalom közeledését egymás ellen kijátszva saját nacionalista törekvéseit erősítette: elfogatta a nyugati ajánlatot, de a feltételként szabott békét Izraellel teljesíthetetlen feltételekhez kötötte, majd Tajvan helyett a Kommunista kínai vezetéssel vette fel a diplomáciai kapcsolatokat (1956 május). Lényegében ennek köszönhetően a nyugati szövetségesek visszavonták a gát építésével kapcsolatos ajánlatukat. Válaszlépésként 1956 július 26-án államosította Nasszer a Szuezi-csatornát, blokkolva ezzel a legfontosabb olajszállítási útvonalat, létrehozva egy új hidegháborús frontvonalat.A kirobbant konfliktus láthatóvá tette azokat a nézetkülönbségeket, melyek a francia és angol, illetve az amerikai konfliktus megoldási elképzelések között húzódtak:az angolok, és franciák Nasszer, akár fegyveres erő alkalmazásával történő eltávolításában látták a megoldást, ezzel szemben, az USA leginkább a szovjet terjeszkedés visszaszorításának, és saját befolyásának erősítését igyekezett biztosítani, kizárólag diplomáciai úton, mondván egy erőszakos megoldás eltávolíthatja a közel-keleti térség vezetőit az amerikai érdekszférától.Miután 1956 szeptemberében Nasszer hivatalosan is visszautasította a konfliktus megoldását kereső tengerészeti konferencián született javaslatot, franciák, illetve az angolok eljutottak az önálló cselekvés gondolatáig.Október 13-én az ENSZ biztonsági tanácsában Szovjetunió megvétózta azt a 6 pontból álló javaslatot, melyet az érintett felek közösen, lényegében a tengerészeti konferencia ajánlásaival (a csatorna egyiptomi kézben, marad, de az ellenőrzést az érintett államokból álló társaság végzi) megegyezően hoztak létre.Október 29-én - Anglia, Franciaország és Izrael által létrejött sevres-i megállapodás értelmében (október 22.). - Izrael megtámadta Egyiptomot, két nappal később a francia, és a brit csapatok is bombázással megindították a hadműveleteik, hogy "rendet tegyenek" a háborúzó felek között.(A szándék mögött még a gyarmati időkből származó, az arabokkal kötött megállapodás áll melynek értelmében segítségükre sietnek, ha az arabokat támadás éri)

Az USA október 30-án a szövetségesei ellen nyújtott be határozati javaslatot a Biztonsági Tanácsnak. November 2-án az ENSZ közgyűlés határozatban követelte az ellenségeskedések beszüntetését(531), majd november 4-én békefenntartó erők bevetésről döntöttek. November 5-én (miután a magyar forradalmat vérbefolytotta) Szovjetunió rakéta ultimátummal fenyegette Nagy Britaniát, Franciaországot, és Izraelt. November 6-án a brit, francia, és izraeli erők visszavonták csapataikat.A végeredményként a közel-keleti térségben megváltozott a status quo: Az angol, és francia érdekeltségek helyett a Szovjetuniónak sikerült befolyást szereznie és ezzel a kitörnie a feltartóztatás gyűrűjéből, és az Egyesült Államok kongresszusa 1957 márciusában jóváhagyta Eisenhower elnök nevéhez kötött elképzelést, miszerint az USA fenntartja magának a jogot a közel-keleti eseményekbe való beavatkozásra, a nemzetközi kommunizmus feltartóztatása érdekében. Bár az USA már 1957 nyarán csapatokat küldött Libanonba, egészen a hetvenes évekig nem sikerült a szovjet befolyást visszaszorítania.

A szuezi válság eseményeivel párhuzamosan az európai frontvonal keleti oldalán, Lengyelországban indult el az átrendeződés. Sztálin vezetése alatt a Szovjetuniót körülölelő, és védő közép-kelet európai államokból álló ütközőzóna egyik sajátosságának számítotottak a moszkvai irányítás alatt működő bábkormányok. Ez alól Jugoszlávia számított az egyetlen kivételnek. Sztálin halála után az új szovjet vezetés lazított ezen az elképzelésen, így rendezte viszonyát a Tito vezette Jugoszláviával.

Mindez változásokat indított el az ütköző zóna államaiban. Először Lengyelországban fordult a kocka: október 19-én. Gomulka megválasztásával olyan személy került az ország élére, aki bár kitarttott a kommunizmus felépítéséhez vezető úton, de önmaga kívánta ezt az utat megválasztani. a szovjet vezetés némi hezitálás után a nem beavatkozás mellett állt ki, így a Lengyel változás sikerrel zárult, és Szovjetuniónak egy ’problémával’ kevesebbel kellett szembenézni. A lengyel változások megadták a kezdő lökést a Magyarországi eseményeknek, ahol október 23-án egy egyetmi szimpátia megmozdulással kezdődött a változtatási kísérlet,mely céljait tekintve jóval tovább ment a Lengyelországinál: eleinte csak reformok a kommunista rendszer működésében, majd a szovjet csapatok kivonás \*, majd a semlegesség, és a demokratikus több párt rendszer felkerült a követelések közé.

Eleinte sikersen induló forradalomban a szuezi válság eszkalálódását (október 29.) követően negatív fordulat következett be. Október 30-án, a Varsói Szerződés vezetői a a Szovjetuniót bízták meg a Magyarországnak nyújtandó ’segítség’ nyújtásával, szinte ezzel párhuzamosan Eisenhower az USA elnöke október 31-én bejelentette, hogy nem kívánnak a magyarországi eseményekben részt vállalni.November 4-én hajnalban elkezdődött a ’Forgószél’ hadművelet, mely november 11-ig minden ellenálló csoportot felszámolt. Szovjet támogatással a háttérben Kádár János vezetése alatt helyre állt a régi rend Magyarországon, illetve a kelet-európában maradt a régi status quo. Kelet-Európában fennmaradt a szovjet kontrol. A magyarországi népfelkelés eseményei, és eredménye jó példaként szolgált a hidegháború történéseit befolyásoló feltartóztatás politika tettenéréséhez, miszerint a feltartóztatás nem rejti a szovjet befolyási övezetbe való behatolás lehetőségét, mégha befolyási övezetet a Soft-Power eszközével (Szabadeurópa Rádió) adott esetben a társadalmi ellenállást szítva rombolják.
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